



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-16104

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2019 по делу № А79-7919/2016 Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» (далее – должник) его конкурсный управляющий направил в суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя Хасянова Наиля Рафикатовича в порядке, предусмотренном статьей 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда первой инстанции от 02.11.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.03.2019, суд заменил взыскателя (должника) в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности уполномоченный орган с требованием в размере 4 933 940 рублей 85 копеек и администрацию Мариинско-Посадского района Чувашской Республики с требованием в размере 351 256 рублей; выданы исполнительные листы.

Постановлением суда округа от 26.06.2019 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит отменить постановление суда округа.

Изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа исходил из того, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано до вступления в законную силу положений главы III.2 Закона о банкротстве, которые не подлежали применению к спорным правоотношениям.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства, не подтверждают существенные нарушения судом округа норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев