



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
26 июня 2019 года

Дело № А79-7919/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20.06.2019.
Постановление изготовлено в полном объеме 26.06.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Елисейевой Е.В., Жегловой О.Н.,

в отсутствие участвующих в деле лиц

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Котова Игоря Ивановича

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 02.11.2018,
принятое судьей Пальчиковой Г.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019,
принятое судьями Протасовым Ю.В., Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,
по делу № А79-7919/2016

по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего
общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис»
(ИНН: 2130098061, ОГРН: 1122130000552)
Мигушкина Александра Алексеевича
о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о
привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности и
о замене взыскателя – общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис»
на ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы
по Чувашской Республике и
администрацию Мариинско-Посадского района Чувашской Республики

и у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности общества с ограниченной ответственностью
«Стройкомсервис» (далее – ООО «Стройкомсервис», должник) конкурсный управляющий

Мигушкин Александр Алексеевич направил в суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя Хасянова Наиля Рафикатовича.

Отчет направлен в порядке, предусмотренном в статье 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением от 02.11.2018 суд заменил взыскателя (ООО «Стройкомсервис») в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя Хасянова Н.Р. на ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике (далее – Управление) с требованием в размере 4 933 940 рублей 85 копеек и администрацию Мариинско-Посадского района Чувашской Республики (далее – Администрация) с требованием в размере 351 256 рублей; выдал исполнительные листы.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.03.2019 оставил определение от 02.11.2018 без изменения, подтвердив его законность и обоснованность.

Не согласившись с принятыми судебными актами, кредитор Котов Игорь Иванович обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 02.11.2018 и постановление от 05.03.2019, принять новый судебный акт об отказе в замене взыскателя.

По мнению заявителя жалобы, суды двух инстанций неправомерно применили к спорным правоотношениям нормы главы III.2 Закона о банкротстве, введенной в действие Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266). В силу пункта 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции настоящего Федерального закона. Заявление о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности подано 23.06.2017. Следовательно, в настоящем деле применимы положения Закона о банкротстве, действовавшие до внесения изменений Законом № 266-ФЗ, и кредиторы не могут реализовать право выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В судебных заседаниях от 05.06.2019 и 13.06.2019 объявлялись перерывы в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность определения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.11.2018 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № А79-7919/2016 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии возбудил производство по делу о несостоятельности ООО «Стройкомсервис» и определением от 19.10.2016 ввел наблюдение.

Решением от 13.02.2017 должник признан несостоятельным и в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мигушкин А.А.

Определением от 28.05.2018 суд привлек бывшего руководителя должника Хасянова Н.Р. к субсидиарной ответственности в сумме 6 211 356 рублей 94 копеек.

Конкурсный управляющий Мигушкин А.А. разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке, предусмотренном в статье 61.17 Закона о банкротстве.

В письмах от 02.07.2018 и 20.07.2018 Управление и Администрация сообщили конкурсному управляющему о выборе способа распоряжения правом требования – уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Иные кредиторы, ООО «Романс» и ООО «Благоустройство+», заявление о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсному управляющему не направили.

Отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности представлен конкурсным управляющим Мигушкиным А.А. в арбитражный суд.

Рассмотрев отчет, суд первой инстанции произвел замену взыскателя (ООО «Стройкомсервис») по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя Хасянова Н.Ф. в размере 6 194 672 рублей 37 копеек на Управление с требованием в размере 4 933 940 рублей 85 копеек и Администрацию с требованием в размере 351 256 рублей 35 копеек.

Суд счел возможным применить к спорным правоотношениям нормы главы III.2 Закона о банкротстве, в частности статью 61.17 данного закона.

При этом суд исходил из следующего.

Нормы главы III.2 Закона о банкротстве, введенные в действие Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ, применяются при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, поданных с 01.07.2017.

Вместе с тем, заявление о замене взыскателя по требованию о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности носит процессуальный характер. Отчет конкурсного управляющего с требованием о замене взыскателя подан конкурсным управляющим 31.07.2018, поэтому к спорным правоотношениям в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть применения положения главы III.2 Закона о банкротстве, в частности статья 61.17 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции поддержал данную позицию.

Однако суды не учли следующее.

Законом № 266 признана утратившей силу статья 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве»; Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266.

Исходя из общих принципов действия норм гражданского и процессуального законодательства во времени, закрепленных в статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и в части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной

ответственности, поданные с 01.07.2017, подлежат рассмотрению с учетом процессуальных положений норм главы III.2 Закона о банкротстве. При этом, если действия (бездействие) контролирующих должника лиц, положенные в обоснование заявления о привлечении их к субсидиарной ответственности, имели место до 01.07.2017, то к этим отношениям применяются материально-правовые нормы о субсидиарной ответственности, действовавшие до даты вступления в силу Закона № 266.

В рассматриваемом случае заявление о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности подано 23.06.2017, а потому нормы главы III.2 Закона о банкротстве, в том числе нормы процессуального характера, к спорным правоотношениям применены быть не могут.

Неправомерное применение судом норм процессуального права привело к принятию неправильного судебного акта. Суд неправомерно осуществил замену взыскателя по требованию о привлечении Хасянова Н.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должник на Управление и Администрацию в порядке, предусмотренном в статье 61.17 Закона о банкротстве.

Обжалованные судебные акты подлежат отмене. Заявление конкурсного управляющего Мигушкина А.А. о замене взыскателя (ООО «Стройкомсервис») по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности на Управление и Администрацию удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пунктом 2 части 1), 288 (частью 3), 289, 325 и 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

отменить определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.11.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № А79-7919/2016.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» Мигушкина Александра Алексеевича о замене взыскателя (ООО «Стройкомсервис») в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Хасянова Наиля Рафикатовича на ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике с требованием в размере 4 933 940 рублей 85 копеек и на администрацию Мариинско-Посадского района Чувашской Республики с требованием в размере 351 256 рублей отказать.

Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии осуществить поворот исполнения определения от 02.11.2018.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Е.В. Елисеева

О.Н. Жеглова